

Sintesi dei feedback inviati

Tassa sul chilometraggio dei veicoli elettrici / Imposta sulla corrente di ricarica dei veicoli elettrici

Apertura	26.09.2025
Termine d'invio	09.01.2026
Dipartimento competente	Dipartimento federale dell'ambiente, dei trasporti, dell'energia e delle comunicazioni (DATEC)
Ufficio federale competente	Ufficio federale delle strade USTRA (USTRA)
Organizzazione competente	Politica, economia, affari internazionali
Indirizzo	Pulverstrasse 13, 3063, Ittigen
Pagina del progetto	https://fedlex.data.admin.ch/eli/dl/proj/2025/27/cons_1
Persona di contatto	Roman Rosenfellner (roman.rosenfellner@astr.admin.ch) , Manfred Zbinden (manfred.zbinden@astr.admin.ch)
Telefono	+41 58 463 23 59

Informazioni di contatto dell'organizzazione proponente

Nome (azienda/organizzazione)	Automobil Club der Schweiz ACS
Abbreviazione	--
Ufficio responsabile	--
Indirizzo	Wasserwerksgasse 39, 3000 Bern 13
Persona di contatto Nome	Carolin
Persona di contatto Cognome	Kiefer
Numero di telefono (richieste)	+41313283111
Presentato il	09.01.2026

Feedback sul 1.decreto: Questionario sulla consultazione Tassa sul chilometraggio o imposta sulla corrente di ricarica dei veicoli elettrici

Decreto Nr.1 Dichiarazione generale

Feedback sul modello generale	Nessun feedback
Motivo	--
Attaccamento (*)	Begleitbrief_Stellungnahme_ACS_Abgabe für Elektrofahrzeuge_09012026.docx

Decreto Nr.1 Revisione dettagliata

Titolo	1. Valutazioni generali
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Respingiamo la variante basata sulla prestazione chilometrica, poiché essa equivale a un road pricing, che l'ACS rifiuta categoricamente, rispettivamente potrebbe favorirne l'introduzione. La variante basata sull'energia di ricarica rappresenterebbe, dal nostro punto di vista, una soluzione in linea di principio praticabile; tuttavia, la sua attuazione risulterebbe molto complessa e costosa. Entrambe le varianti incontrano resistenze e verosimilmente nessuna delle due è in grado di ottenere una maggioranza. Per questo motivo proponiamo di esaminare, in una fase iniziale, l'introduzione di una tassa forfettaria, come indicato alla domanda 1.5.
Attaccamento (*)	

Titolo	1.1 Siete sostanzialmente d'accordo con l'introduzione di una tassa o un'imposta sui veicoli elettrici?
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS si impegna a favore della neutralità tecnologica e affinché tutti gli utenti della strada partecipino ai costi di manutenzione e di ampliamento dell'infrastruttura stradale. Per questo motivo sosteniamo l'introduzione di una tassa sui veicoli elettrici, a determinate condizioni (cfr. presa di posizione generale).
Attaccamento (*)	

Titolo	1.2 Preferite la variante «chilometraggio» rispetto alla variante «corrente di ricarica»?
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	La variante basata sulla prestazione chilometrica equivarrebbe all'introduzione di un road pricing. L'ACS respinge categoricamente il road pricing.
Attaccamento (*)	

Titolo	1.3 Preferite la variante «corrente di ricarica» rispetto alla variante «chilometraggio»?
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Dal nostro punto di vista, la variante basata sull'energia di ricarica sarebbe da preferire. Tuttavia, la sua attuazione risulta complessa e con ogni probabilità incontrerebbe anch'essa una forte opposizione.
Attaccamento (*)	

Titolo	1.4 Siete d'accordo con il principio di equivalenza per la determinazione dell'importo della tassa o dell'imposta, ossia l'obiettivo di un trattamento paritario dei diversi tipi di propulsione (benzina/diesel ed elettricità; punti 2.1.3.1 e 6.1.3.1 del rapporto esplicativo)?
Feedback sulla destinazione	SI
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Occorre garantire una parità di trattamento tra tutte le tipologie di propulsione.
Attaccamento (*)	

Titolo	1.5 Preferireste che, invece delle varianti proposte («chilometraggio» e «corrente di ricarica»), fosse introdotta una tassa forfettaria per tutti i veicoli elettrici?
Feedback sulla destinazione	SI
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Poiché una tale soluzione è più semplice ed economica da attuare e verosimilmente incontrerebbe minori resistenze, dovrebbe essere esaminata e introdotta in via provvisoria.
Attaccamento (*)	

Titolo	1.6 Siete d'accordo con l'introduzione di una tassa o un'imposta sui veicoli elettrici a partire dal 2030?
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS accoglierebbe con favore a un rinvio dell'introduzione a una data successiva. In questo modo si potrebbe garantire che, negli anni supplementari, continui a sussistere l'incentivo all'acquisto di veicoli elettrici e che la quota di tali veicoli possa così aumentare ulteriormente. L'ACS non intende tuttavia subordinare il rinvio dell'introduzione al raggiungimento di una determinata percentuale di veicoli elettrici, bensì sosterrebbe uno slittamento di un numero definito di anni (ad esempio cinque anni). Il momento dell'introduzione dovrebbe inoltre essere in linea con le esigenze di un finanziamento sufficiente del FOSTRA.
Attaccamento (*)	

Titolo	1.7 Siete favorevoli alla proposta di modifica della Costituzione federale, secondo la quale i proventi della tassa o dell'imposta sui veicoli elettrici dovranno essere utilizzati analogamente agli introiti delle imposte sugli oli minerali (punti 3.1 e 7.1)?
Feedback sulla destinazione	SI
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Le tasse dovrebbero essere riscosse e utilizzate allo stesso modo, indipendentemente dalla tipologia di propulsione.
Attaccamento (*)	

Titolo	2. Variante «chilometraggio» (legge sulla tassazione dei veicoli elettrici; LTVE)
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS respinge la variante basata sulla prestazione chilometrica, poiché potrebbe equivalere a un road pricing.
Attaccamento (*)	

Titolo	2.1 Ritenete che la variante «chilometraggio» sia fondamentalmente attuabile?
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS respinge categoricamente il road pricing ed è pertanto anche contrario alla variante basata sulla prestazione chilometrica.
Attaccamento (*)	

Titolo	2.2 Siete d'accordo con la differenziazione tariffaria per tipo di veicolo (punto 2.1.3.1 / art. 8 cpv. 2 e all. 2 n. 1 LTVE)?
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Dal profilo tecnico, questa variante sarebbe attuabile. L'ACS la respinge tuttavia, poiché è contrario al road pricing e, a suo avviso, la variante basata sulla prestazione chilometrica potrebbe equivalere a un road pricing.
Attaccamento (*)	

Titolo	2.3 Siete d'accordo con il modello tariffario che tiene conto del peso totale autorizzato del veicolo (punto 2.1.3.1 / all. 2 n. 1 LTVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Titolo	2.4 Siete d'accordo che la tariffa per i veicoli ibridi plug-in sia pari al 50 per cento di quella per i veicoli elettrici a batteria (punto 2.1.3.2 / all. 2 n. 1.2 LTVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Titolo	2.5 Siete d'accordo con l'introduzione di una tassa forfettaria per le categorie fiscali «motoveicoli» e «cicliomotori» (punti 2.1.3.5-6 / art. 9 e all. 2 n. 2.1 LTVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Titolo	2.6 Siete d'accordo con la proposta di tassare anche i veicoli elettrici esteri (punto 2.1.4 / art. 7 LTVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Titolo	2.7 Siete d'accordo che i detentori di veicoli immatricolati all'estero delle categorie fiscali «automobili» e «veicoli commerciali leggeri» possano scegliere tra una tassa forfettaria e una tassa basata sul chilometraggio (punti 2.1.4 e 2.1.6.8 / art. 9 cpv. 2 LTVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Titolo	2.8 Siete d'accordo con la proposta di esentare i cosiddetti veicoli non stradali (punto 2.1.2 / art. 5 cpv. 1 lett. a LTVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Titolo	2.9 Siete d'accordo con un adeguamento delle tariffe fiscali in modo da tenere conto anche dell'IVA attualmente riscossa sulle imposte sugli oli minerali (punto 2.1.5)?
Feedback sulla destinazione	SI
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	La gestione della tassa sui veicoli elettrici deve essere analoga a quella dell'imposta sugli oli minerali.
Attaccamento (*)	

Titolo	2.10 Siete d'accordo con la possibilità per i soggetti imponibili di scegliere tra autodichiarazione e fornitore di servizi autorizzato (punto 2.1.6.3 a) / art. 13 cpv. 1 e 4 LTVE)?
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS respinge categoricamente il road pricing ed è pertanto anche contrario alla variante basata sulla prestazione chilometrica.
Attaccamento (*)	

Titolo	2.11 Siete d'accordo con la proposta di ricorrere a un fornitore autorizzato ai fini della riscossione della tassa (punto 2.1.6.3 a) / art. 13 cpv. 1 lett. a LTVE)?
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS respinge categoricamente il road pricing ed è pertanto anche contrario alla variante basata sulla prestazione chilometrica.
Attaccamento (*)	

Titolo	2.12 Siete d'accordo con la proposta di ricorrere a un'autodichiarazione ai fini della riscossione della tassa (punto 2.1.6.3 a) / art. 13 cpv. 1 lett. a LTVE)?
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS respinge categoricamente il road pricing ed è pertanto anche contrario alla variante basata sulla prestazione chilometrica.
Attaccamento (*)	

Titolo	2.13 Preferireste che per i veicoli nazionali delle categorie fiscali «automobili» e «veicoli commerciali leggeri» la riscossione della tassa potesse basarsi esclusivamente sull'autodichiarazione, anche se in tal modo sarebbero inclusi anche i chilometri percorsi all'estero?
Feedback sulla destinazione	NO
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	L'ACS respinge categoricamente il road pricing ed è pertanto anche contrario alla variante basata sulla prestazione chilometrica.
Attaccamento (*)	

Titolo	3. Variante «corrente di ricarica» (legge sull'imposizione dei veicoli elettrici, LIVE)
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	La variante basata sull'energia di ricarica rappresenterebbe per l'ACS, in linea di principio, una soluzione praticabile. Poiché tuttavia risulta molto complessa e, di conseguenza, particolarmente onerosa dal punto di vista dei costi, nutriamo delle riserve. A ciò si aggiunge il fatto che anche questa variante incontra una forte opposizione. Riteniamo pertanto che, in una prima fase, dovrebbe essere elaborata una variante completamente nuova (cfr. punto 1.5).
Attaccamento (*)	

Titolo	3.1 Ritenete che la variante «corrente di ricarica» sia fondamentalmente attuabile?
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Essa è tuttavia troppo complessa e onerosa sotto il profilo dei costi. Inoltre incontra resistenze, non da ultimo, anche presso le istituzioni che sarebbero chiamate ad attuarla.
Attaccamento (*)	

Titolo	3.2 Siete d'accordo con la proposta di adottare una soluzione transitoria dal 2030 fino all'introduzione dell'imposta sulla corrente di ricarica nel 2035 (punto 6.4 / art. 37 LIVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Finché non sarà disponibile una soluzione attuabile per la variante basata sull'energia di ricarica (con costi e oneri sostenibili), non sarà possibile decidere in merito a una soluzione transitoria.
Attaccamento (*)	

Titolo	3.3 Siete d'accordo con l'applicazione di un'imposta forfettaria come soluzione transitoria per il periodo 2030-2034 (punti 6.1.3.4 e 6.4 / art. 37 LIVE)?
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Qualora entro un termine ragionevole venga individuata una variante realizzabile, dal nostro punto di vista potrebbe essere presa in considerazione una fase transitoria fino all'attuazione definitiva della variante.
Attaccamento (*)	

Titolo	3.4 Siete d'accordo che durante la fase transitoria 2030-2034 i veicoli esteri non siano soggetti all'imposta forfettaria (punto 6.1.3.4)?
Feedback sulla destinazione	SI con la riserva che
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Qualora entro un termine ragionevole venga individuata una variante realizzabile, dal nostro punto di vista potrebbe essere presa in considerazione una fase transitoria fino all'attuazione definitiva della variante.
Attaccamento (*)	

Titolo	3.5 Siete d'accordo che durante la fase transitoria 2030-2034 i veicoli commerciali pesanti (peso totale di oltre 3,5 t) siano esentati dall'imposizione (punti 6.1.3.4 e 6.4 / art. 37 LIVE)?
Feedback sulla destinazione	SI
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	I veicoli utilitari sono già assoggettati alla TTPCP. A nostro avviso, una nuova tassa non dovrebbe essere riscossa in aggiunta alla TTPCP.
Attaccamento (*)	

Titolo	3.6 Siete d'accordo con la proposta di un'imposta forfettaria generale per i veicoli di piccole dimensioni (punto 6.1.2 / art. 5 LIVE)?
Feedback sulla destinazione	SI
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Riteniamo che l'idea di una tassa forfettaria dovrebbe essere presa in considerazione, in una prima fase, per tutte le categorie di veicoli elettrici come alternativa alle due varianti basate sulla prestazione chilometrica e sull'energia di ricarica.

Titolo	3.7 Siete d'accordo con il divieto di ricarica su impianti non registrati, quali ad esempio prese domestiche o industriali (punto 6.2.4.2 / art. 18 LIVE)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	In linea di principio un divieto sarebbe giustificato, ma riteniamo che non sia attuabile, poiché i controlli sarebbero difficili, complessi e costosi.

Titolo	3.8 Siete d'accordo con l'idea di rinunciare a un sistema di controllo per evitare l'evasione fiscale attraverso impianti di ricarica non registrati (punto 6.2.4.7)?
Feedback sulla destinazione	Nessuna indicazione
Adeguamenti / controproposta	--
Motivo	Riteniamo che un divieto di ricarica presso strutture non registrate non sarebbe attuabile, poiché i controlli sarebbero difficili, complessi e costosi. Da questo punto di vista, si potrebbe rinunciare fin dall'inizio a un sistema di controllo sistematico.

Feedback sul 2.decreto: Decreto federale sull'impiego della tassa sul chilometraggio dei veicoli elettrici

Decreto Nr.2 Dichiarazione generale

Feedback sul modello generale	Nessun feedback
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Feedback sul 3.decreto: Legge federale concernente una tassa sul chilometraggio dei veicoli elettrici (Legge sulla tassazione dei veicoli elettrici, LTVE)

Decreto Nr.3 Dichiarazione generale

Feedback sul modello generale	Nessun feedback
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Feedback sul 4.decreto: Decreto federale sull'impiego dell'imposta sulla ricarica dei veicoli elettrici

Decreto Nr.4 Dichiarazione generale

Feedback sul modello generale	Nessun feedback
Motivo	--
Attaccamento (*)	

Feedback sul 5.decreto: Legge federale concernente un'imposta sulla corrente di ricarica dei veicoli elettrici (Legge sull'imposizione dei veicoli elettrici, LIVE)

Decreto Nr.5 Dichiarazione generale

Feedback sul modello generale	Nessun feedback
Motivo	--
Attaccamento (*)	